

ישיבת ועד מנהל 13.8.23 - ישיבה מס' 7 לשנת 2023

רשם: ייחן גזית

מקום הישיבה: זום

שעת תחילת הפגישה: 21:00

noc'him

חברי ועד:

דפנה לנג – יו"ר

חנה פרץ

מרים בר און

חנן אריגוב

חנן בידרמן

תומר יצחקי

רויטל שואן פינקס

יאיר אבן

מוזמנים:

ייחן גזית – מנכ"ל

ארד שפירא – יו"מ"

התנהלות לא אתית מצד בורר ההתחדשות לספורט בלפי איגוד האופניים

דפנה מציגה את הרקע וה蹶ה.

בידיעו, האיגוד הוציא מסמך בשם "הליך בחירת ספורטאים לתחרויות מטvlaה במסגרת נבחרות ישראל", אשר מגדיר את הליך בחירה לשלבים השונים, ומKEN זכות ערעור לספורטאים שלא בבחירה.

בתקופה الأخيرة הוגשו שני ערעורים שהופנו לבורר מטעם ההתחדשות לספורט, ע"ד יובל חרל"פ.

шибו העירעורים "התקבלו", אולם בעוד פסק הבורר הראשון עסק בהוראות אופרטיביות בעניין הספורטאי, הבורר הרחיב את הדיון, מביל שהתקבש, וקבע שעל האיגוד לנסה פרמטרים מדדיים ומדוייקים יותר, וכן לפרסם אותם מראש לספורטאים ולמאמנים.

בפסקה נוספת, ולמרות שלא התקבש כל סעיף אופרטיבי מן הבורר, התעקש הבורר לקבוע ממצאים והמלצות החורגות בהרבה מסמכות.

על אף שבפסיקותיו לא התייחס הבורר, בין היתר, למספר נקודות מהותיות שהעלה בפנוי האיגוד, ומצדיקות לבאורה ביטול של פסק הבורר, הוחלט לבבד את החלטתו כשלשם ולא לבדוק אפשרויות משפטיות נוספות.

בעיקורו של דבר החשיבות מבחןתנו הייתה לשפר ככל הנימן את תהליכי קבלת ההחלטה, את השיקיפות ואת ההישגיות בענף.

כיוון ששינוי אליפות נוספת בחודש הבא ובכל קרייטריון שיוגדר בעת עולל להוחשב לרטרואקטיבי ו"לעודד" ערעוורים נוספים ייצרת אי-שקט וחוסר ודאות אצל המתחרים, פנינו לבודר בבקשתה למען pre-ruling ביחס לקריטירוניים שנמסחו בעקבות פסיקותיו וקראת האליפות הקרויה. בולמה, בקשתנו הייתה לקבל אישור כי בראשות הבורר הקרייטירוניים אכן הולמים את האמירות והדgesים שעלהם ה证实ו פסיקותיו, ובמידת הצורך לקבל מהם משוב, אשר יוטמע בקריטירוניים, כך שבסתופו של דבר יתקבלו קרייטירוניים אמינים ועמידים, אשר צוות להם יטיח בחריות מקצועית, הוגנות ושקופות.

לחדרתנו, קיבלנו מהborר מענה שקרייאתו מבירה מעלה לכל ספק כי האיגוד נקלע בכך לאייעוש משפטי מסוכן מצד בורר שמספר כליל אתיקה בסיסיים.

כן, מכabbת הבורר כולל ביקורת חריפה ומשתלה על האיגוד, מוסדותיו, מאמניו וגורמים הפועלים מטעמו; אמירות חמורות ובלתי מבוססות ביחס לדמיות ספציפיות באיגוד, הן ברמה האישית והן ברמה המקצועית; ואך "קביעות" לגבי בעלי מקצוע שיש לפטרם (ולהביא אחרים למקוםם) או לשנות את תפקידם.

borer הגדיל לעשוות, ושחרר על גבי לבן הציע/זרה לאיגוד למוניות עצמו ליעץ המשפטי של האיגוד למשך שנה, בשכר(!) על מנת שיוכל להוביל את תהליך "שיקום" האיגוד.

ambil להיכנס לשאלות של אתיקה מקצועית, סמכות וחוקיות ביחס למענה הנ"ל, כמו גם תהיה בדבר מקורות המידע שעלהם נסמכים הדברים וכי"ב,borer כי הדברים מהיבטים מענה משפטיים מתאימים על פי חוק הבוררות ודיני האתיקה. יודגש כי במהלך ניסוח תגובה התBORר כיborer עשיר של עדויות ממשמעותיות ואלהן התייחסו לשבת עורך הדין ובית המשפט. לאור זאת, מכabbת תשובה נשלח מוקדם יותר היום להתחedorות לספרות.

אנו רואים כמובן צורך לידע את כל חברי הוועד המנהל בהતפתחות זאת, כמו גם בכל התפתחות חשובה אחרת הנוגעת לאיגוד.

באותה נשימה, לאור וגישה הדברים (ומוביל להידרש לחובות החלטות בלاؤ hei על כל חבר ועד מנהל), אנו מבקשים לשמור על דיסקרטיות מלאה ביחס לכל עדכון ודין בפורום זהה ובפרט לא להעביר את המידע ואת הנסיבות לאף גורם, תוך הבירה כי הפעזה של הדברים בניסיבות מסוימות עלולה להוות עוזלה לפי חוק איסור לשון הרע.

רkon בידרמן טוען שלא תקין שהמכabbת נשלח לפני ישיבת הוועד, כי מדובר בחorigה מסמכות מצד המנכ"ל והו"ר. כמו כן רון שירדן מעורב אישית בעניין כדי שהועל נגדו טעונים אישיים ולכך לא צריך לקבל החלטות בעניין או להיות מכובך בדיון.

דפנה מבקשת מהר להתייחס.

עו"ד ארד שפURA משב שהנושא בסמכות המנכ"ל, תפקוד הוועד לקבוע מדיניות כללית אך לא להחליט על שליחת מכתבו התראה.

רkon ומורים שואלים מה מטרת הישיבה אם כן.

דפנה מושבה שכיוון שמדובר באירוע חריג ביותר, כונסה הישיבה כדי לעדכן ולשמוע את חוות הדעת של חברי הוועד לגבי המשך.

חנה מצטרפת לדעתו של עו"ד ארץ שפירא, מניסינה בדירקטוריונים, אלה נושאים שבஸמוכות הנהלה ולא הדירקטוריון. עם זאת, יש מקום לבינוס הישיבה לאור חומרת הדברים והחריגות שלהם.

רונן בידרמן אומר שתגבורת האיגוד לתשובה עו"ד חריל"פ עשוה עול לאיגוד ולבני התפקידים בו בכך שמצויאה אותם לפומבי, והוא ניסין להטוט ביקורת שהוטחה בינה. אין טעם להציג לבוררות חוזרות ולהוציא על כך כספים.

רונן ארגוב שואל למה לא בדקנו מי הבורר בתחלת הדקה, למה עירבנו את המועדים בנסיבות הקירטרוניים לאלייפות אוירופה רק לאחר שקיבלו תשובה מהboror, כמה בסוף הוצאים על עו"ד בקשר זה והאם זה יכול בכך של בספי האיגוד בשמהמוغا על המוגנות זקופה ליעוץ משפטי שאים מתוקצב, והאם המהות של הביקורת לא מוצקמת.

ארץ משיב לגבי בחירת הבורר כי זקופה על התאחדות לסתורט שמנתה בורר ראוי וכן לא נעשתה בדיקה. ביקורת עבינית צריכה לעלות במוסדות האיגוד (עד מנהל, ועדות וכו') וכן מקום להתייחס לביקורת שmagua בצורה זו.

מרם מצינית שהמקרה מגיע על רקע של ביקורת גדולה מצד המועדים. מرجישה שדברים לא מתקדים ולא דומים, לא מעוניינת להישאר בוועד אם דברים לא ישתטו.

דפנה משיבה שיש הרבה מה לתקן, וכי עם חזרתה מתח"ל תכנס ישיבת ועד מנהל לחבריו הוועד בלבד כדי לדון בקשר. אין פתרונות קסם, גייסנו לאחרונה תרומה ממשמעותית, עד אז לא הייתה לנו יכולת אמיתית לשפר, עבשו יש וצריך לעשות את זה, אבל בדרך קונסטרוקטיבית.

ידן מתייחס לטענות ושאלות. מצין שהתגובה להתאחדות נשלחה בתיאום ובהתינוצות עם דפנה ולאחר יעוץ משפטי. החשיבות של הפניה להתאחדות בפולה – ראשית לוודה שboror / דין זה לא ידוע בתיקים להם האיגוד הוא צד בעudit (ורצוי) גם לא במקרים של איגודים אחרים). שנית, להגן על שם הטוב של עובדי האיגוד ולא להשאיר את הענבות באילן מזובר בעמדה של גורם חיצוני אובייקטיבי נבלתי תלי כשלא כר הם פני הדברים. למוניה על המוגנות יש גישה ליעוץ משפטי מטעם האיגוד. הפניה למועדים לגבי הקירטרוניים לאלייפות אוירופה נעשתה לאחר קבלת התשובה מהboror שכן בלחות הזמינים הצפופים לא היה זה הגיוני להשלים תהליך מול המועדים שעלו היה להיפסל ע"י הבורר ולהיות לחינם. لكن הוחלט הראשית לפנות לבורר ולאחר מכן לפנות למועדים כדי לעשות התאמות בהתאם למשוב שיתקבל. ואכן, התקבל משוב מהמועדים שהוועד במסמך הקירטרוניים. המשמר אישר ע"י הוועדה המקצועית בנוסח שונה מהנוסח הראשוני שנשלח בטיטה להתייחסות המועדים.

בנושא הביקורת על התנהלות האיגוד, יש מקום לדון בנושא אך זה דין שיש לעשות בתוך האיגוד ולא מחוצה לו. יש להזכיר מהלagus על מצב של אופוזיציה וקוואליציה בתוך הוועדה. במקרה זאת יש לעבד יחד כדי לשפר. יש לקחת את הביקורת בפרופרציה, איגוד ספורט הוא מונופול שמנתב בספים ציבוריים בין מטרות ובעלי עניין ובין, במקרה הוא תמיד יספק ביקורת.

רונן ארגוב שואל מה השלבים הבאים.

דפנה משיבה שהסעיף שהתקבש מההתאחדות הוא השעית הבורר וביטול הפסיקות. רונן ארגוב שואל אם רצים לבטל את הפסיקות בי התוכן שלhn לא לבן או מסיבה אחרת. דפנה משיבה שעוזה הסעיף המשפטי המתאים למקרה זהה מבינה משפטית. זאת בלי קשר לכך שהוועד רואה חשיבות בקריטריונים שkopifs, מדידים ואובייקטיביים שמשמעותם מרושע.

רונן בידרמן מבקש לא להוציא בספים נוספים על הנושא זהה.

ו.ו' מ. מ. נ. נ. מ.

