



איגוד
האופניים
בישראל

ר' א. כהן –
כהן א.
כהן א.
נובמבר
2018
נובמבר
2018
נובמבר
2018

איגוד האופניים בישראל ע"מ
ר' שטרית 6 תל אביב 6948206
טלפון: 03-6490436 | פקס: 03-6490459
כתובת מס' 7-431-024-58

פרוטוקול ישיבת דירקטוריון איגוד האופניים ע"ר מיום 28 באוקטובר 2018

נוכחים:

חברי ועדת הנהלה: עו"ד אילן תמיר (יו"ר וגזבר), גילי תמיר, ליהיא תדמור, עמית לויין (יו"ר הוועדה המקצועית), נבי מעוז, יואב בר, עמית לויין, נועה זידל

הנהלת האיגוד: ירון דור מנכ"ל, ירדן גזית, ליאור שרר, עידן דור, לינה לויין, נמרוד דובינסקי

יועץ משפטי: עו"ד דורון בן ארצי

ועדת ביקורת: רפי ויגל

מוזמנים: שאול סונינו, אילן אלמן, כרמי שרביט

רשמו: ליהי רוזן, נסח על ידי אילן תמיר

עדכון כללי:

[א] ד"ר יוני ירום התפטר מתפקידו כיו"ר האיגוד, והוועד המנהל כולו מבקש להודות לו על פועלו. בשש השנים בהן כיהן כיו"ר הצעיד את הענף להישגים יוצאים מהכלל.

[ב] פרוטוקול הישיבה הקודמת אושר ללא העורות.

[ג] סך חשבון האיגוד בנק הוא כ-23א' ש"ח.

[ד] הפעולות הכספיות של האיגוד (למעט תוספת הוצאות בתחום המשפט) توأمמת את התקציב ומסתמן שהשנה התקציבית תסתכם פחות או יותר באיזון. קיימים פיגור מסוימים בתשלום השכר, אך הניכויים מתבצעים כחוק.

פסק הדין:

עדכון על ערעור על פסק הדין (イルן תמיר):

[הערה מקדימה]: העדכון מוצג בתמצית כדי למנוע שימוש לרעה במידע].

האיגוד החליט לערער על פסק הדין בנפרד מן המבטח (ח' כל') ובוסףו של יום הוגשנו לביהמ"ש העליון שני ערורים: ערעור של ח' כל' וערעור של האיגוד ועידו סירקין. האיגוד ערער בנפרד מטעם שהאינטרסים שלו ושל כל אינם זהים.

סביר להניח כי הוועד האולימפי ומשרד הספורט שנפגעו מפסק הדין וחדרים להשלכותיו על ספורט האופניים ועל הספורט בישראל בכלל יctrפו לערעור במעמד של י'ידי בית המשפט.

את האיגוד מייצג בערעור משרד ש. כ.ז. המשרד המיצג נבחר מבין שלושה גם משומש שהיה היחיד ללא זיקה לחברת כל וגם משומש שני משרד הע"ד האחרים סברו שיש למקד את הערעור בהגדלת האשם התורם. האיגוד סבר שיש לשאוף להחריג נזקים מאירועים ספורטיביים מדיני הרשות הרגילים ולהחיל עליהם את עקרון ההסתכנות מרצון ממשן מקובל בארה"ב.

מצין בסיפור שהגשת הערעור כשלעצמה היא הישג. הטעם: סד הזמן הקצוב להגשת ערעור (45 ימים). בפרק זמן קצר מאד נדרשו לבצע משימה מורכבת מאוד: לעכל את פסק הדין, לבש עמדה משפטית, להיפרד מכלל, לבחר מייצג, לקבל ולקרוא את כל החומר המשפטי הרלוונטי ולכתוב ערעור. הקדשו לערעור מאות שעות עבודה ואף כי הערעור רחוק מלהיות מושלם, סביר שעדי שלב הטיעונים ניתן יהיה לשפר את המוצר במידה רבה. במקביל לערעור הוגשה גם בקשה לעיכוב ביצוע (של פס"ד המחויז).

השלכות פסק הדין

אלן תמייר: [1] פסק הדין מרתיע מארגנים ומגדיל עלויות. תחרויות התב탈ו וסביר להניח שייחיו ביטולים נוספים. [2] סטנדרט זהירות המוגזם והמור猥ר שנקבע בפסק הדין מקרים גם על תחרויות שטח וגם על אימוני קבוצות והופך כל רכיבה להימור על סיון. [3] כתוב יותר אין פוטר את הבעייה כי הוא חוזה אחד ותנית פטור מנזקי גוף בחוזה אחד בטלה מעיקרה. עם זאת לכטב יותר פשוט, ולהצהרה שהמשמעות יודע ומסכים שלא קיבל פיצוי על נזק שייגרם לו מן המארגן יש משמעות משפטית, משום שהמארגן יכול להתגונן בטענה הסמכנות מרוץ. כאשר הגנת הסמכנות מרוץ נשמעת ניתן לתבוע מארגן על נזק רק אם היה מופקר ממש. תחת הגנת הסמכנות מרוץ רשות רשות רגילה (טעות בשיקול דעת) אינה מספקת להקים פיצוי נזקי. [4] היקף הפיצוי שנפסק (מעל 10 מיליון ש"ח) והסכום שנפסק לע"ד (כ-2.5 מיליון ש"ח) יתמרץ תובעים. כבר עתה אנו יודעים על תביעות בדרכו. [5] סטנדרט זהירות מוגבר יתבטא בגידול בעלות ההפקה של תחרויות ובגידול בעליות הביטוח. לאמן הנמנע שעקב ריבוי תביעות לא ניתן יהיה לרכוש ביטוח בכלל. [6] יש להעריך לניהול סיכונים גם ברמת האיגוד וגם ברמת המודعين. לציין שבsecsם עם ע"ד כז נקבע שינסה כתוב יותר עבר האיגוד.

עו"ד דורון בן ארצי סבור שאין בפסק הדין מלה על מאמנים ושפוק דין מתייחס רק לתחרויות וכי חובת זהירות על מאמנים הייתה ונשarra כמו קודם.

ג'רוויז. ד. מאמין שאילן ת. מגדים בתואר ההשלכות כדי לחזק את שליטתו באיגוד. טוען שהשופטת הגדרה את דרישות הבטיחות במרוצי הכביש בצורה נכונה כפי שמקובל בכל מרוץ בין לאומי כמו לדוגמה טור דה פלנדרס בו כל סכנה מתוארת בתקנון ומוסמכת במסלול בצרה בורה. כמו כן פסק הדין אינו מתייחס למראטי הרים או לאימונים. בתרמית: אין שותף להפחה שמייצר אילן תמייר.

אלן ת. סבור שם ג. דוביינסקי צודק יתכן וכדי לסגת מן הערעור, כי פסק דין ראוי והוגן. אלא שגם ע"ד ארצי וגם נמרוד טוועים משומשאים מבינים את האופן שבו פסיקה תקדיםית

משמעותה. הפסיקת בחול' מלמדת כי סטנדרט הזהירות הנדרש באימונים בהם חלק מן המשותפים הם טירונים גבוה יותר מאשר בתחרויות שבahn המשתתפים הם בד"כ ספורטאים מנוסים. צפוי שהראצ'ינול הזה יחול גם על הפסיקת העתידית בישראל. במקרה: בפסיקת בארה"ב סטנדרט הזהירות ממארגני תחרויות דומה עקרונית לנדרש ממאנים. לפיכך צפוי שהסתנדרט שנקבע בפסק"ד ח' הצפון יחול גם להתנהלות המאנים. מאותם טעמים גם הטענה שסטנדרט הזהירות לא חל על רכיבת שטח מפני שח' הצפון עוסק באירוע כביש היא הבל מוחלט.

ירון מעדכן שהאיגוד ערך וישורע ערבי שטח עם מנהלים ומארגנים כדי להעריך אל מול הסיכוןICON הוקם צוות שיכין נוהל בטיחות להכנת וניהול תחרויות כל עוד סטנדרט הזהירות שנקבע בפסק הדין של המחויזי בתוקף.

ידיidi בית המשפט

אלן תמייר: כאשר פסיקה כזו או אחרת עלולה להשפיע על אינטרסים ציבוריים, אזי גופים ציבוריים העולים להיות מושפעים מן הפסיקת רשאים להצטרף לערעור כדיidi בית המשפט' וזאת כדי להגן על האינטרס הציבורי. הצגתني את פסק הדין והשלכותיו בפני משרד הספורט והוועד האולימפי. גם המדינה וגם הוועד האולימפי מתרשים שפסק הדין לא נתן ביטוי ראוי לשיקולי מדיניות ציבורית. הוועד האולימפי החליט להצטרף לערעור ומסתמן משרד הספורט יצטרף ככל הנראה גם הוא.

הערכות לכישלון בערעור

אלן תמייר: נעצנו עם עו"ד מומחה לפירוקים ופתרונות רגלי. במקרה שהערעור יכשל תעריך לאיגוד חוקית יכולת וייקבע לו תשלום עתי בהתאם ליכולותיו. אם מצב האיגוד ישתפר ניתן לבקש חוקית יכולת מעודכנת. ניתן לפרק את האיגוד הקיים וליסד אחר, אבל הוואיל ואסור להברית נכסים האיגוד האחר איינו יכול להיות דומה לקיים (נדרש צוות אחר ווועד מנהל אחר). יש גם לזכור כי תדרשנה שנתיים של פעילות כדי שהאיגוד החדש יהיה רשאי לקבל כספים ציבוריים ובBOROR שלא ניתן לשחק את הספורטאים הפעילים של האיגוד הקיים לאיגוד החדש. בתמציתו האיגוד והענף ייסוגו דור אחרה. נ. מועד מאמין שבהינתן שהאיגוד נטול כספים ניתן יהיה להגיע להסדר כלשהו עם התובע.

ביטוח

ירון: חברות הביטוח עדין מעכילות את פסק הדין. האיגוד נועץ בייעצי ביטוח והוא מבקש להגדיל את סכום הביטוח וכן להחיל את הביטוח על מארגנים ולהוות רובד ביטוחוני שני למנחי מודעונים ומאמנים החברים באיגוד. בשלב זה האיגוד יוציאו מנסחים מכרז ביטוח. בטוווח הקצר- פוליסט הביטוח של שנת 2018 כתוצאה מהנסכים שנפסקו בפסק הדין העלה את סכום כיסוי הביטוח של האיגוד מסכום של 5 מיליון ל – 10 מיליון.

ירון: בעוד שבימים אנחנו עורכי ערבי מודעונים שיעסוק בהרשמה לשנה החדשה בפסק הדין והשלכותיו ובפתרונות הביטוחיים ככל שייהי.

הצעה לכינוס אסיפה כללית של מן המניין שעל סדר יומה החלטה על בחירות להנהגת האיגוד:

ג. מעוז: עם התפטרותו של יוני ולאחר התחלופה שהיתה בין חברי הדירקטוריון שנבחרו לשבת בדירקטוריון די בחרור שלא הושקעה מספיק מחשבה בבניית הדירקטוריון הנוכחי וזו לא הרשימה עבורה הציבו חברי האיגוד לפני כנפי השנה וחצי. חלק מהaddirקטוריונים הנבחרים גם בקשרי הופיעו לישיבות ואף ביקשו לשחרר מהתפקיד. הדירקטוריון עיף וחסר רענוןת חדשים וכן אינו מותח את הנהלת האיגוד לחזור לשולחן השירותאים במרקםם שבמהם התפקיד איננו מיטבי. הבינוניות שלטת. יש בחוץ אנשים מצויינים שיכולים להוביל את האיגוד אך הם לא יצטרפו כנראה ללא שינוי דרמטי בהתנהלות.

הlek הרוח בקרוב רוב הקבוצות הגדולות הוא שצריך לבצע שינוי גם משום שתפקידו של האיגוד תחת הנהלה הנוכחיית אינם מספיק טוב. אמנם חלה התקדמות במספר דברים כגון דיווח מסודר יותר, עבודות עדות ותקציבים אבל ביתר הנושאים החשובים התוצאות אינן מספיק טובות.

דירקטוריון האיגוד הנוכחי מורכב מאנשי איכויות אך אינם מתאימים למשימותיו. הтирוץ הכספי שלט למחרת שרבים מהשינויים לא דורשים כסף מהותי ובעיקר הכספי מגיע עם הציגת שירותים ומוצרים איכוטיים ע"י האנשים הנוכחיים ולא ההיפך כפי שנוהג לחשב. דוגמאות ניתן לקבל ממירוץ האפק, הקמת הסיקלינג אקדמי או אפילו מריאש עירית ב"ש שקיבל עיריה גראונית ועם שלל יוזמות וreuונות רתמי משקיעים, גופים עסקיים ותורמים.

הaddirקטוריון מרוחק בהרכבו הנוכחי מהתחומים ההישגי והתחורתי ולפיכך אינם דרוש מזוכר ושירותים טובים יותר לחברי האיגוד ובעיקר לענף התחרותי שגועם למן מול העיניים. אני לא מזהה בყורת עצמית כלשהי וגם לא ניסין ללמידה או לשנות את המצב. המותג הנקרא איגוד האופניים אינם מותג מוערך בקרוב רוב חברי האיגוד.

אלן תמייר: קשה להתייחס או להגיב ברצינות לאמירות כל כך כלליות. גם אם הטענות נכונות זו בעצם ביקורת על הנהלה המיקצועית של האיגוד ולא על הדירקטוריון. הנהלה המיקצועית באמת סובלט מחלוקת כרונית משאלק 'בעלי' המניות (למשל: נמרוד, ד. איילן אידלסון) הם בעלי תפקידים בצוות המקצוע. זהו ניגוד העניינים לא בריא ואסור שיטקיים. אם לוח התחרויות לא מצליח הכתובות היא אלן אידלסון ואם בית הספר הוא לא אוניברסיטת הרווארד הכתובה היא נמרוד.

לא מאמין לפרופוזיצה של נני. אף אחד לא באמת מחהכה בחו"ל לנחל את האיגוד. הבדיקות רצויות ל'בעלי' המניות משיקולים אינטראטיביים אישיים. בעלי המניות מקבלים שכר מהאיגוד (נמרוד ואילן) וחוששים מאובדן כסף ושליטה אם הדירקטוריון זהה, שלא חייב כלום לאף אחד, ימehr לכהן בתפקידו (יודעים שיועברו מהתפקיד). הנהלה קיימת היא הנהלה טובה ומנוסה ובעת הזה האיגוד צריך להתמקד בערעור ובניהול הסיכוןים שיצר פסק הדין ולכך מיותר לעורוך בחירות דזוקא עצשי.

נכון שלא הכל כסף, אבל אי אפשר לבנות מגדלים פורחים באוויר ללא התייחסות ליכולות ולמגבליות הכספיות הריאליות של האיגוד. תמיד ניתן לעשות יותר טוב, אבל במצבות הכספיות הריאלית הנתונה לא ניתן לחולל שינוי דרמטיים.

עמית לוי: לדעטו הנהלה יוני בראשה הובילו הרבה מHALCs טובים, אבל יוני שבחר את הדירקטוריון התפטר ולאחר יש מקום לבחירות. הוא עצמו חש שלא תרם מספיק. لكن, אם נמצא הנהלה טובה יותר ואם בעלי המניות אינם מרצים עדיף לקיים בחירות.

אלן אולמן: הבעיות בענף הן תוצאה מהתנהלות המודעונים. שום הנהלה לא תנסה את המצב כל עוד המודעונים מתנהלים כפי שהם מתנהלים. הנהלה דזוקה הייתה טובה. האיגוד מעולם לא עבד בצורה כל כך מסודרת. מפרחים לחיל האזריר סיסמאות, אבל אף אחד מהמלינים לא הינה על השולחן שום רעיון חדש. זו הפיכת החצר הריבעית שאוותם אנשים מובילים. כתע לא זמן מתאים לבחירות ובמיילא בחירות לא ישנו כלום. אם המצב עכשו נראה לא טוב, סביר שאחרי הבחירה המצב יהיה יותר גורע.

כרמי ש: קשה להבין על מה נני מתלונן. הוא הרי היה חבר בד'ירקטוריון וגם ממנו לא שמענו אף פעם שום דבר חדש. אם יש אנשים טובים יותר ב'חו'ץ' ניתן לצרף אותם לד'ירקטוריון. אין צורך לבזבז אנרגיה על בחירות. אם יש לנו שפן בכובע שיציג אותנו עכשו. לא מאמין שיש באמת מועמדים טובים ומה שנΚבל היה פחות טוב ממה שיש. הטענה שאנשים טובים לא מעוניינים להצטרף להנהלה הקימית היא שקרית. מנהלי המודעונים לא באמת מודעים למה שתרחש באיגוד ולא ברור אם הציגו למנהלי המודעונים שמקשים בחירות את תמנונת המצב האמתי. חזורים אחורה לאינטראגיות ומחנאות כמו פעם. מציע לזמן את מנהלי המודעונים לפגישה מקדימה לפני שמקבלים החלטות שאין מהן דרך חזרה.

ליאור שרה: התפטרות הי"ר מצריכה הליכה לבחירות, אם כי העיתוי הנוכחי של טרום פתיחת עונה והכנות תקציב אינם מתאימים.

עמיית לוי: מאמין שצוות האיגוד עושה את עבודתו והנהלה היא טובה. חשוב שהבקשה באה על רקע התפטרות הי"ר ובקשת המודעונים. אין מעוניין להילחם על כסא. אם המודעונים מעוניינים בבחירות נכון יהיה לקים בחירות.

ירון דור: לא מבין על מה נ. מעוז מדבר. התוצאות שהשגנו מדברות بعد עצמן. פועלם על פי אסטרטגיה שהותוותה ונכתבה לפני ארבע שנים. הגענו לאולימפיאדה. חיסלנו את הגרעון הכרוני והגענו לאיזון. נרכמו להפעיל את הוולודרים. נבחרנו לענף מועדף. אנחנו שותפים בכל פעילות עממית ותחרותית היינו שותפים לאירוע המכון של הגיאו, בתכנון, וביצוע. במשרד הספורט, בוועד האולימפי. האיגוד זוכה להערכתה וכובד מכל ראשי הספורט. האיגוד נחשב למופת של ניהול מקצועי ויעיל. הבחירה מכניות את האיגוד לכואס בזמן הכי לא מתאים. התמודדות עם פסק הדין, הכנות אולימפיות, וולודרים ועוד. הנהלה מתפקדת היטב והדרישה לקים בחירות על בסיס טענה של ליקוי בתפקיד נטולת בסיס.

ליהי תדמור: לא הוגנו אלה שלכאורה יכולם ומעוניינם להוביל את האיגוד חלף הנהלה הקימית. יכול להיות שבכללי אין כאלה. מצד שני יתכן שאלה שתורמים ומקדישים זמן בהנהלה הקימית לא ירצו לחזור למקום שאינו מעריך את תרומתם. נמצא קרחים מכאן ומכאן.

ג. מעוז טוען שאין איש מתאים ספציפי, אבל שהאיש המתאים הוא אחד שיש לו הבנה וזמן. אילן ת. מעיר שהתאזר מותאים ליכולות של נ. מעוז עצמו וב. מעוז עונה שהוא אינו יכול למלא את התפקיד ממשום שאין לו זמן.

ג'מרוד דוביינסקי (גרסתו): כבר לפני שנה וחצי לא היינו שבעי רצון מair שהד'ירקטוריון התנהל ושמננו את זה על השולחן. התכוונו ללקת לבחירות זמן. אמרנו זאת באופן ישיר ובגלו'י וגם ליוני. אילן תמיר הוא איש כוחני ומטיל אימה ומאז ומתמיד התנגדתי לדרכו. הוא אינם מתאים לתפקיד הי"ר האיגוד. לא יגרם שם נזק לעורור מהלך בחירות, שהרי הערעור הוגש ויש לנו מייצג. האדמה אינה רועדת וזה זמן טוב מאוד להחליף את הד'ירקטוריון.

נמרוד דוביינסקי (גרסא בכתבה לביקשת נ. דוביינסקי): בתשובה לבקשת רמי שרביט להבini
מדוע חתם על המכתב להקדמת הבחירה, עברו נושא הקדמת הבחירה היה על השולחן
ותוקשר כבר לפני השנה וחצי ובמהלך השנה וחצי ע"י יוני ירום, בעקבות כמה אירועים חריגים
- כאשר אילן תמייר התערב בצורה לא תקינה בהליך מינוי מאמני נבחרות ישראל, כאשר
שיתף פעולה עם אולמן לנסוטה להציג אותה מתפקידי והתלוננט על כך בועדת האתיקה
ובדיקטוריוון, ובעוד אירועים שקרו במהלך השנה וחצי האחרונות. בהמשך לדברי אילן תמייר
על החשיבות לשמר את הדירקטוריון הנוכחי והוצרך לשומר על "אנרגגיה חיובית" (כפי
שתיאר אילן בדיון על הפסיקה של השופטת), הטענה שלו על כך שהפסיקה של השופטת
חמורה לגבי סטנדרט הבחירה, אינה רלוונטית כי זו פסיקה המתארת את הסטנדרט הקיים
בענף האופניים. ولكن הטענה של אילן תמייר יוצרת "אנרגגיה שלילית" שכן מטרתה היא ליצור
הפחדה לקידום שליטה באיגוד. שוחחת עם שמעון כץ פעמים לפני כמה ימים בנושא ואני
בטוח שהאדמה לא רודעת ולא תרעוד מהקדמת הבחירה זהה רק ייטיב עם התנהלות
האיגוד. הערעור לעליון הוגש ואני סומך על שמעון כץ שיציג אותנו בצורה מקצועית.

גיל' תמייר: אני החברה היחידה שנותרה מה הנהלה הקודמת. בחמש השנים האחרונות
התחללו באיגוד שינויים מדהימים. הנהלה הקיימת עשויה הרבה יותר טובה מזו
הקודמת, אבל נופלת ממנה ביחס אנוש. אני סבורה שבஸורה התחתונה הבעייה היא
פרטונלית. אין טעם לשפוך את התינוק עם המים. צריך לשבת עם ראשי המועדונים ובנוסף
צריך לגרום לאילן, ירון ונמרוד לשבת ביחיד ולפטרור את בעית יחס האנוש. מרבה הצער
הדיון עקר כיוון שמנהל המועדונים החליטו מה שהחליטו.

ג. מעוז מבקש להבהיר שהסיבה שננתן נמרוד היא הסיבה של נמרוד, אך היא אינה העמדה
המייצגת של שאר המועדונים.

אילן תמייר: מצר על הנתק בין מנהלי המועדונים והדיקטוריוון. אפשר לתבוע מן המועדונים
יותר מעורבות יותר נכוןות. אחרי הכל הנהלה מורכבת ממתרנדים וקשה לצפות דווקא
מהם ליזום ולטפח את הקשר.

ירון: רואה בבקשתו לקיום בחירות בעת זה חוסר אחריות משועע. האיגוד מתמודד עם פסק
דין חז'צפין (ביטול תחרויות, התיקירות הביטוח, אישור ניהול תקין וצפוי להשבחת פעלויות)
עם אתגרים נוספים: פתיחת שנת הפעילות החדשה, קמפני האולימפי לטוקיו, הרצת ענף
חדש (ולודרים) ועוד. הבקשה מסכנת את עתיד האיגוד והישגיו, לרבות המעד של ענף
מועדף. בתמורה מקבלים ביקורת כללית מעורפלת והבטחה חסרת בסיס שהיא יותר טוב.
ההצעה לקיום בחירות אינה עניינית. היא מונעת משיקולים אגואיסטיים ומחשש אישי לאובדן
הכנסות.

ירון מוסיף שהוא רואה בהחלטה לכת לבחירות אי אמון בוועד המנהל, בצוות האיגוד וכן בו
כמנכ"ל והוא יSKUל את צעדיו.

הצבעה:

הצעת החלטה: בזמן אסיפה כללית שלא מן המניין של סדר יומה בחירות לוועד המנהל של
איגוד האופניים.

بعد: 4 - יואב בר, ג. מעוז, עמית לוי, ליהי תדמור,

נגד: 2 - אילן תמייר, נועה זידל,

נמנעת: 1 - גילי תמייר,

שנות:

אלין תמייר: מודיע שתהחליט עשו איתה חסד. מתפטר בהקללה הרבה. יdag אישית שהפרוטוקול יצא בצורה מסודרת. מציע לבוחר בעל זכות חתימה שייחילף את יוני ואוטו.

ג. מעוז התנדב והוא בעל זכות לחתום בשם האיגוד.

ליהי: אינה מעוניינת להמשיך במצב זהה ומterratta אף היא.

כרמי: מה שקרה כאן זו שנות, החלטה טפשית או אימפלטיבית. רוצה להציג הצעה: למשור את ההחלטה ואת התפטרויות, לכטס מגש מועדונים עם הדירקטוריון ולנסות לגבות ההחלטה משותפת. מוחה על הערבוב בין הוצאות המקצועית לבין הדירקטוריון בישיבות.

ירון מבקש בשל ההחלטה על הליכה לאסיפה כללית לקיים את החוזה שנחתם אותו ולא בוצע לפחות במקרה הכספי של האיגוד (לא קיבל בונוסים, הקפיא והורד שכר וכו'). וambilsh ממועדת ביקורת שתבדוק את הנושא ותמליץ לדירקטוריון לאשר את גובה התשלום המגיע לו בהתאם לחוזה.

גילי.ת. מצינית שהחוזה אושר בדיקטוריון ויש לקייםמו.

בשוליו הדין אודות הבדיקות התנהל דין משנה על התפטרויות. ג. מעוזמן ממועדת פסק הדין. לדעת כרמי. ג. מעוז ברח ללא סיבה ובמקום להזכיר זמן לנושאים החשובים באמצעות הקדים את זמן לפוליטיקה מיותרת. ג. מעוז טוען שאנו נוגה להשתתף בוועדות שמתקיימות באופן לא תקין ומענייקות יתרון לעוז מסויים שב'מקרה' רוכב עם המנכ"ל.

ירון מצין שהטענות של ג. מעוז שקריות שחררי בפועל הוועדה נהגה כפי שהוחלט בישיבת הוועד המנהל הקודמת. צצ'וך הוחלט שתקיים ועדת היגיון מטעם הדיקטוריון אשר תבחן שלושה משרדי עוז מובילים המתמחים בנזקן אשר הומלכו ע"י חברי ועד המנהל. זה בדיקת התהילה שבוצע והוא בוצע באופן הוגן ורואוי. לראייה: בסופו של דבר נבחר משרד עוז מייצג אחר ולא המשרד אשר הומלך ע"י המנכ"ל.